



MINUTA
Comité de Revisión de Proyectos (PAC)
**"Proyecto de plataforma de información sobre
la institucionalización de la política social"**
2 de junio de 2011

Lugar: Sala de Juntas Aida Gonzalez, Piso 1

Hora: 12.00 hrs.

PARTICIPANTES:

Nombre	Organismo	Cargo
Alejandra Rascón	Transparencia Mexicana	Observador
Diego Antoni	PNUD	Director de Gobernabilidad Democrática
Eduardo Bohórquez	Transparencia Mexicana	Director Ejecutivo
Gerardo Sarabia	Transparencia Mexicana	Observador
Jonathan Garduño	SRE	Representante de la DGCTC
José Manjarrez	Transparencia Mexicana	Observador
Magdalena Ortiz	SEDESOL	Directora de Cooperación Técnica y Acuerdos Internacionales
Mariisse Del Olmo Crenier	SEDESOL	Subdirectora de Foros Internacionales
Paola Gómez	PNUD	Gerente del Programa Gobernabilidad Democrática
Paola Palacios	Transparencia Mexicana	Observador



AGENDA PROPUESTA

1. Auditoría
2. Plan de Trabajo, revisión presupuestal y sustantiva
3. IPRO (catálogos estatales/alianza universidad de Coahuila, CIESAS. Catálogo Federal del Programas) Nueva convocatoria
4. Coordinación pro buen gobierno
5. Construye T
6. ODM Centro de Gobernabilidad de Oslo
7. Varios

1. Auditoría

DA- Director del área de Gobernabilidad Democrática, dio la bienvenida y explicó el objetivo de la reunión.

PG- explicó el proceso de auditoría del ejercicio 2010. Se explicitaron las observaciones sobre gastos duplicados y se comentó que los informes de auditoría indican que las observaciones se enviaron como solventadas.

EB- agregó que para tener un seguimiento en lo administrativo, se nombró a Gerardo Sarabia responsable directo por parte de TM, pues era importante tener a una persona especializada como enlace.

2. Plan de Trabajo y ODM

DA- propuso hacer un enlace telefónico con Alejandra Rios –CIDE- para ver las aportaciones del proyecto IPRO a México Estatal. En este sentido, se explicó que el PAC tenía como finalidad ver los cambios sustantivos, en particular la aportación de OSLO sobre ODM y la inclusión de la evaluación de ODM en los dossiers de México Estatal. El CGO aportó al proyecto USD \$10 000 USD para la actividad 4, sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Alejandra Rios propone comentar la estructura de los Dossiers; que tendrán dos versiones, una impresa y una electrónica. La versión impresa será como un booklet de entre 20 a 25 páginas máximo. Se hará uno para cada estado (radiografía del Estado en rendición de cuentas, calidad de Gobierno...) ocupará dos a tres páginas. Es en este apartado que TA agregará los datos de los ODM.

La versión electrónica será diseñada bajo el mismo concepto que las últimas publicaciones del Banco Mundial (flip page). Se podrá leer en línea o imprimir en PDF. Será mucho más amplia en contenidos, pues se podrá comentar de manera más extensiva los resultados de los ODM en cada Estado.

EB- Comentó que está de acuerdo con los componentes de los dossiers.



México

El CIDE agrega que la base de datos será pública hasta agosto. Se solicitó a TM que envíe un formato de dos cuartillas para poder pasarlo a la diseñadora. Acordaron enviarlo para el miércoles 8 de junio.

DA- Se aprueba la inclusión de la actividad 4. ODMs en el proyecto y queda asentado que la forma de ejecutar el recurso será a través de los dossiers. Solicitó que el producto final esté listo para octubre y noviembre 2011; será una compilación de los datos sobre los Estados y ODM; también propone que se integren los indicadores de buen gobierno de Transparencia Mexicana al producto final.

3. IPRO (catálogos estatales/alianza universidad de Coahuila, CIESAS. Catálogo Federal del Programas) Nueva convocatoria

EB- Desarrolla la evolución la lógica y la filosofía del proyecto. Comienza con el antecedente de Blindaje 1 y cuyo fin era proteger los programas sociales de un mal uso durante el periodo electoral. Ahora con el IPRO se ha encontrado que un programa social puede ser evaluado a partir de veinte atributos mínimos de institucionalidad.

Explicó que el Blindaje 1 se enfocó principalmente en programas federales, pero eventualmente se dieron cuenta que el foco rojo no estaba a nivel federal, sino al nivel de los programas estatales. Por ello, uno de los problemas al cual se enfrentaron en la implementación de IPRO fue hacer entender que IPRO no era “una página web” sino un sistema que simplifica la gestión de la información.

Los resultados arrojan que localmente que los programas inscritos empiezan a tener reglas de operación y mejoras sustantivas en su marco operativo. A largo plazo, se perfila que IPRO se convierta en un catalogo nacional y estatal de programas sociales. Chiapas ya ha aceptado de presentar el 30 de junio el primer catalogo estatal de programas sociales con apoyo de esta base.

Por ello, el proyecto permite la vinculación de los programas sociales con la agenda ODM y el mundo académico –coalición pro buen gobierno e instancias locales como el gobierno de Coahuila.

4. ConstruyeT y Yucatán

DA- Indicó que uno de los avances se ha hecho con la actividad 2 ConstruyeT y actividad 3. Acompañamiento a Yucatán.

EB- Indicó que el acompañamiento de los atributos de institucionalidad en el estado de Yucatán y la evaluación de las reglas de operación de dos programas sociales ha permitido hacer un análisis a fondo en ese estado. El análisis está concluido y listo para hacer la retroalimentación con el Gobierno.



DA-Solicitó que se retome en contacto con el Estado por parte de PNUD y TM y se de un diálogo compartiendo los resultados preliminares con el Gobierno. TM enviará los resultados de esta actividad a PNUD y se verán fechas para una misión a Mérida para presentar los resultados del análisis de TM.

Varios:

EB- Indicó que el proyecto puede incluso verse a largo plazo como un precursor de la discusión de un estándar internacional de programas sociales.

JG- Indicó que la cooperación sur-sur en materia de evaluación de programas sociales sería ideal para exportar a otros países de A.L. sobre todo en experiencias como la centroamericana y con el antecedente de transferencias coordinadas.

MO- Indicó que estaba muy complacida por ver el resultado de los proyectos y le gustaría recibir información sobre los productos del mismo para socializar al interior de SEDESOL. Se comentó que un padrón de beneficiarios público sería también un posible seguimiento al proyecto.

EB- Indicó que enviará los productos como acordado.